**Sensorveiledning eksamen i arve- og familierett høst 2018, UiA, JUR111-1.**

Kunnskapskrav:

Etter å ha fullført dette emnet skal studenten blant annet:

* «Ha oversikt over og forstå sentrale arve- og familierettslige begreper.
* Kunne identifisere og bruke rettsreglene om ektefellers råderett, eiendomsrett, gjeldsansvar, sondringen mellom eierforhold og formuesordning, deling av formuen ved separasjon og skilsmisse (…), arverett etter loven, (…), gjenlevende ektefelles arve-, skifte- og uskifterettigheter (…).
* (…)
* Ha inngående kjennskap om eierforhold og andre formuesforhold mellom samboere, samt det økonomiske oppgjøret ved samlivsbrudd mellom samboere.»

Temaene eksamensoppgaven reiser er sentrale innenfor familieretten og arveretten, og er behandlet både i forelesningene og i storgruppesamlinger. De faller innenfor kunnskapskravene som referert til ovenfor, og er grundig behandlet i pensumlitteraturen.

Litteratur:

De relevante reglene om uskifte, sammensatt skifte, ektefellers arverett og forloddsrettigheter for arvinger som berøres i oppgaven, er behandlet i:

*Lødrup / Asland: Arverett, 7. utg., 2018, kap. 2.1.3.5, 2.2, 8.5 og 9.1.*

De relevante reglene for ektefellers eiendomsrett til eiendeler og samboeres vederlags- / berikelseskrav som berøres i oppgaven, er behandlet i:

*Lødrup / Sverdrup: Familieretten, 8. utgave, 2016, §§ 11 og 28.*

*Strandbakken, Økonomisk familierett, 2018*

Spørsmål 1: Har Marte rett til å sitte i uskifte?

Studentene bør forholdsvis enkelt slå fast at den rettslige problemstillingen er om Marte som ikke lenger er sammen med Peder, gjennom det faktiske samlivsbruddet har mistet retten til å sitte i uskifte. Det rettslige grunnlaget er arveloven § 8, jf § 9 første ledd, som bestemmer at gjenlevende ektefelle har rett til å sitte i uskiftet bo. Det følger av § 8 at man ikke lenger har rettigheter etter «§ 6, jfr. kap. III,» når man er skilt eller når det er gitt bevilling til separasjon på det tidspunktet arvelateren døde. Det følger av vår sak at Peder og Marte ennå ikke var separerte siden de kun hadde sendt søknaden om separasjon. Følgelig har Marte rett til å sitte i uskifte.

En rekke studenter vil antagelig ha vanskeligheter med å anvende henvisningen til kap. III i arveloven § 8, og vil begrense seg til å vise til § 9 og drøfte om Peder og Marte fortsatt er ektefeller. De gode studentene (B og A) vil kunne utmerke seg ved å finne frem til § 8 og anvende bestemmelsen korrekt.

Videre bør de fleste studentene finne frem til den neste problemstillingen som er om Marte kan sitte i uskifte overfor Trude som er Peders særkullsbarn. Etter arvel. § 10 kan man ikke sitte i uskifte overfor avdødes særkullsbarn dersom ikke disse samtykker til det. Enkelte studenter vil nok falle ned på den konklusjon at Marte ikke har rett til å sitte i uskifte i det hele tatt når Peder hadde et særkullsbarn. Dette bør føre til trekk da studentene bør kjenne til bestemmelsen i § 12 som bestemmer at selv om en eller flere arvinger kan kreve skifte straks, så har gjenlevende ektefelle fortsatt rett til å sitte i uskifte overfor øvrige arvinger.

Spørsmål 3: Har Marte en eierandel i boligen, og eventuelt hvor stor?

Studentene bør innledningsvis slå fast at det er alminnelige formuerettslige prinsipper som regulerer eiendomsretten til ektefellenes eiendeler. Dette forutsettes i ekteskapsl. § 31 første ledd som bestemmer at ektefellene som hovedregel rår fritt over det vedkommende eier. Etter bestemmelsens annet ledd kan eiendeler også eies i sameie mellom ektefellene og etter tredje ledd kan innsats i hjemmet danne grunnlag for medeiendomsrett i felles bolig og innbo.

Det bør påpekes at Marte for det første har bidratt direkte ved å benytte sine oppsparte midler på BSU-kontoen på kr. 1 million til å nedbetale boliglånet. Dette direkte bidraget representerte 25 % av boligens verdi da nedbetalingen fant sted. Dette utgjør på skjæringstidspunktet (dødsfallstidspunktet) kr. 1.500.000,- (25 % av kr. 6.000.000,-). Om studentene velger å la være å beregne eierandelen i et kronebeløp og i stedet forholder seg til brøker eller prosentandeler er helt i orden.

Videre bør studentene problematisere om Martes bidrag i hjemmet bør kvalifisere for en eierandel etter ekteskapsl. § 31 tredje ledd, Rt. 1975 s. 220 og senere rettspraksis. Her vil den gode studenten (A og B) kunne få til gode drøftelser på bakgrunn av hennes ekstrainnsats med pass av barn med særskilte behov og en mann som jobbet mye. Konklusjonen og den eventuelle ekstra eierandelen dette måtte resultere i bør ikke bety noe for karakteren. Sett hen til at ekteskapets moderate varighet (10 år) og at det nok må stilles krav til at hver av ektefellene bidrar det de kan etter evne, se Rt. 2011 s. 1168, så kan det argumenteres for at Martes innsats ikke er tilstrekkelig ekstraordinær til å begrunne en sameieandel. Et argument i den retning kan være at innsatsen hennes antagelig ikke har medført noen vesentlig besparelse eller mulighet for Peder til å opparbeide seg egen virksomhet eller større eierandel i boligen mv.

Det kan også legges vekt på at Marte gjennom å ta seg av barna med sine ekstraordinære behov bidro utover det som kan forventes og at hun derigjennom fikk en økt eierandel kanskje på til sammen 50 % med BSU-innskuddet. Marte har «gått glipp av» muligheten til selv å opparbeide seg en karriere og til selv å kunne spare penger.

Til sist vil den gode kandidaten kunne problematisere ektefellenes håndtering av boliggjelden og kunne stille spørsmålstegn ved hvem som var ansvarlig for lånet og hvem som dekket løpende låneutgifter. Dersom eksempelvis Marte bidro direkte ved å betale en andel av rente- og låneutgifter eller indirekte ved å dekke andre felles husholdningsutgifter slik at Peder kunne dekke boligutgiftene av sin lønn, så vil det også kunne danne grunnlag for en eventuell eierandel. Faktum gir imidlertid ikke særlige holdepunkter for å kunne trekke noen konklusjon i forhold til det.

Spørsmål 3: Har Marte krav på vederlag for sin innsats forutsatt at Marte ikke har noen eierandel?

Her vil enkelte studenter ha vanskeligheter med å se hva oppgaven spør om. Enkelte studenter vil problematisere om Marte har et vederlagskrav etter ekteskapsl. § 63. De vil da kunne bygge et slikt vederlagskrav på at Marte eventuelt har bidratt til å øke verdien av boligen som det forutsettes at Marte ikke har noen eierandel i. Dersom denne problemstillingen reises bør studentene raskt konkludere med at det ikke er anledning til å bygge et vederlagskrav på denne bestemmelsen siden det ikke er fastsatt eller avtalt at Peder har særeie i boligen. Peder har heller ingen forloddsrettigheter med hjemmel i ekteskapsl. § 61 b eller c som kan begrunne noe vederlagskrav.

Dersom studentene mot formodning skulle komme til at ekteskapsl. § 63 kan begrunne et vederlagskrav for Marte forutsetningsvis med bakgrunn i at Marte har økt verdien av Peders særeie, så bør det føre til trekk. Det kan innebære at studentene ikke forstår hva særeie betyr og hvordan et særeie etableres.

Studentene bør fokusere på at innsatsen til Marte mens hun var samboer med Peder i tiden forut for ekteskapets inngåelse med hjemmel i alminnelige berikelsesgrunnsetninger kan begrunne et vederlags- eller berikelseskrav for Marte. De gode studentene kan vise til rettspraksis – særlig Rt. 2011 s. 1168 og Rt. 2011 s. 1176 – og påpeke at det må påpekes direkte eller indirekte bidrag utover det som må forventes av en samboer i et samboerskap. Her er det spesielt Martes bidrag i form av den direkte innbetalingen fra Martes BSU-konto, men også det indirekte bidraget gjennom arbeid i hjemmet og pass av barn som er relevant. Videre bør studentene sondre mellom eiendeler som har karakter av felles prosjekt og eiendeler som den ene har brakt inn i samboerskapet, og påpeke at det skal mer til for å oppnå vederlagskrav i en eiendel som den ene part har brakt med seg inn i samboerskapet slik som boligen som Peder mottok fra sine foreldre. Til sist bør det vises til rimelighetsvurderingen som fastslår at vederlag kan tilkjennes bare dersom det anses rimelig etter en helhetlig vurdering.

De gode studentene kan her også trekke frem annen rettspraksis som Stell og pleie-dommen i Rt. 2000 s. 1089. Videre vil den gode studentene også drøfte om evneprinsippet eller halvpartsprinsippet skal legges til grunn i samboerskap, og trekke frem den ekstraordinære innsatsen som Marte nedla i forhold til barna og begravelsesbyrået mens Peder var utearbeidende.

Det kan tenkes at enkelte studenter ikke vil drøfte spørsmålet om hun har rett til vederlag på basis av innsatsen i samboerskapet fordi læreboka benevner slike krav berikelseskrav og ikke vederlagskrav (se Lødrup / Sverdrup s. 358 flg.). Det er imidlertid flere steder i rettspraksis, i annen teori og i forelesningene blitt benevnt vederlagskrav slik at dette ikke bør være ukjent for studentene.

Spørsmål 4: Har Trude gjennom sin verge, rett til å kreve noe skjevdelt etter sin far, og i så fall hvor mye? (Eventuelle spørsmål omkring vergemål skal ikke problematiseres)

Studentene bør raskt finne frem til bestemmelsen i ekteskapsl. § 77 første ledd første punktum som bestemmer at reglene i ekteskapsloven kap. 12 gjelder ved sammensatte skifteoppgjør mellom gjenlevende ektefelle og avdødes arvinger. Hovedregelen om skjevdeling finner vi i ekteskapsl. § 59 første ledd som blant annet bestemmer at verdien av formue som klart kan føres tilbake til nettoverdier som en ektefelle hadde med seg inn i ekteskapet, kan kreves holdt utenfor delingen.

Det bør føre til trekk dersom studentene anvender bestemmelsen i ekteskapsl. § 77 første ledd annet punktum som bestemmer at det ikke er anledning til å kreve skjevdeling ved skifte av uskiftebo. Studentene bør se at dette ikke dreier seg om skifte av et uskiftebo.

Studentene bør deretter slå fast at skjevdelingsregelen er en verdiregel som ikke handler om å holde utenfor deling en enkelt eiendel, men å finne den beholdne verdi av midler som klart kan føres tilbake til midler man hadde med seg inn i ekteskapet, eller den beholdne verdi av mottatt arv eller gaver man mottok mens man var gift. Her er det den beholdne verdi av midler man hadde med seg inn i ekteskapet som er det aktuelle alternativet, men også den beholdne verdien av et beløp Peder arvet fra sin grandonkel mens han var gift.

Studentene bør deretter presisere hvilke verdier Peder hadde med seg inn i ekteskapet, som kan danne grunnlag for kravet og det er verdien av boligen og verdien av begravelsesbyrået som Peder mottok av sine foreldre før han giftet seg med Marte og som senere ble omgjort til en bryllupsbedrift. Her kan det være hensiktsmessig at studentene først drøfter hvor stor del av verdien av boligen som er i behold og som kan danne grunnlag for skjevdeling og deretter vurderer begravelsesbyrået / bryllupsbedriften.

Boligen hadde en verdi på kr. 5.000.000,- mens gjelden var på kr. 2.200.000,- da partene giftet seg. Det følger av faktum og av oppgave 2 at Marte på sin side i hvert fall hadde opparbeidet seg en eierandel på 25 % før partene giftet seg – kanskje endog opptil 50 % avhengig av hvordan studentene løser oppgave 2. Hennes andel i boligen må følgelig først trekkes ut. Dersom vi i det følgende legger til grunn at hennes eierandel var 25 % så tilsier det at Peders netto ved ekteskapets inngåelse var kr. 3.750.000,- fratrukket hans andel av gjelden.

De gode studentene vil i forhold til spørsmålet om hvor mye gjeld partene heftet for ved ekteskapets inngåelse, se at gjelden består av et boliglån som Peder er ansvarlig for, og et tilleggslån som ble opptatt for å etablere bryllupsbedriften. De gode studentene vil da kunne drøfte om de hefter for tilleggslånet i fellesskap og konkludere med at Peders gjeld dermed utgjør kr. 2.100.000,- og ikke kr. 2.200.000,- som er totalgjelden. Det bør imidlertid ikke medføre trekk dersom studentene ikke problematiserer dette i særlig grad.

Uansett bør studentene konkludere med at Peder brakte med seg en netto inn i ekteskapet som er i behold ved skjæringstidspunktet. I tillegg mottok Peder en gave fra en grandonkel på kr. 1 million som ble benyttet til nedbetaling av gjeld på boligen. Dette omfattes av regelen i ekteskapsl. § 59 første ledd som uttrykker at den beholdne verdien av arv og gaver som en ektefelle mottar mens man er gift, kan skjevdeles. I sum vil man kunne konkludere med at Trude gjennom sin verge har rett til å skjevdele verdien av hans andel av boligen fratrukket hans andel av gjeld med tillegg av boligens verdistigning i tiden fra de giftet seg og frem til skjæringstidspunktet. Boligens verdi steg med 20 % fra kr. 5.000.000,- til kr. 6.000.000,- i løpet av disse årene. Det viktige i denne vurderingen er ikke hvilke beregninger eller hvilke tall studentene legger til grunn, men det rettslige grunnlaget for beregningene som gjøres.

Den gode student vil kunne utmerke seg ved å problematisere om Trude også har rett til en andel av verdistigningen for den ekstra nedbetalingen som fant sted gjennom arven Peder mottok fra sin grandonkel. Det var lenge uklart om slik nedbetaling av gjeld etter at en eiendel er anskaffet også kan danne grunnlag for å få en andel av en eventuell verdistigning. I Rt. 2008 s. 769 slo Høyesterett fast at det ikke var grunnlag for å inkludere verdistigningen i et slikt skjevdelingskrav fordi verdistigningen ikke hadde sin årsak i gjeldsnedbetalingen. Det er derimot anerkjent at man kan få indeksregulert beløpet slik at ikke nedbetalingsbeløpet taper sin kroneverdi.

Det andre eventuelle grunnlaget for å kreve skjevdeling er familiebedriften som Peder hadde med seg inn i ekteskapet. Begravelsesbyrået hadde en nettoverdi på kr. 1.000.000,- kort tid etter at de ble samboere. De bestemte seg for å gjøre om bedriften til en bryllupsbedrift og solgte begravelsesbyrået. Kjøpesummen ble benyttet til å pusse opp boligen. Den senere etableringen av bryllupsbedriften ble foretatt for lønnsmidler og ved å ta opp et tilleggslån på boligen. Studentene bør her vurdere om det foreligger tilstrekkelig grad av ombytning av eiendeler som eventuelt kan medføre at det foreligger en netto ved ekteskapets inngåelse med grunnlag i begravelsesbyrået. Rettspraksis anerkjenner slik ombytning, men det stilles krav om at klarhet. Svaret i forhold til begravelsesbyrået er at salgssummen ble benyttet til boliginvestering og ikke til etableringen av den nye bedriften. Følgelig kan neppe verdien av bedriften benyttes som grunnlag for noe skjevdelingskrav.

Den gode student (A og B) kan her problematisere om Trude uansett kan kreve skjevdelt en andel av verdien av bryllupsbedriften siden den uansett representerer en andel av nettoen Peder gikk inn i ekteskapet med. Imidlertid synes oppgaven å legge til grunn at verdien av bedriften ikke var særlig stor på skjæringstidspunktet (kr. 200.000,-) noe som synes å innebære at verdien av bedriften ble redusert i tiden etter at den ble etablert siden bedriften ble etablert for i alt kr. 400.000,-. Det tilsier at verdien uansett ikke kan sies å være i behold på skjæringstidspunktet.

Spørsmål 5: Forutsatt at Marte ikke sitter i uskifte, har hun da rett til å arve noe etter Peder og i så fall hvor mye?

Studentene bør innledningsvis slå fast som i forhold til retten til uskifte, at Marte i henhold til arveretten fortsatt er å betrakte som gift, jf. arvel. § 8. Det er arvel. § 6 som regulerer ektefellers arverett etter loven siden det ikke er opprettet noe testament. Studentene bør raskt konkludere med at Marte har rett til å arve ¼ av det Peder etterlater seg og minst 4 G siden Peder etterlater seg arvinger i første arvegangsklasse (barna Trude og Hans).

Studentene bør videre konstatere at boet etter Marte og Peder i det sammensatte skifteoppgjøret etter ekteskapsloven § 77 gitt forutsetningene, i oppgaven vil medføre likedeling av begge parters netto rådighetsdel. Det har som konsekvens at boet etter Peder er på kr. 2.750.000,-. Siden ¼ av dette overstiger 4 G vil Marte motta kr. 687.500,- i arv etter Peder.

Det som vil kunne skille de gode fra de mindre gode studentene her er evnen til å klargjøre resultatet av felleseieskiftet etter ekteskapslovens regler. Antagelig vil enkelte studenter ta feil i forhold til anvendelsen av likedelingsregelen i ekteskapsl. § 58 første ledd og feilaktig konkludere med at boet etter Peder er samsvarende med eierforholdene i eiendelene og ansvaret for gjelden. Da vil Peders bo utgjøre kr. 4.000.000,- og Martes arv kr. 1.000.000,-. En slik feilaktig anvendelse av likedelingsregelen må medføre trekk.

Spørsmål 6: Har Trude eller Hans forloddsrettigheter etter sin far?

Oppgaven ber studentene drøfte om arvel. § 36 første ledd kan gi Peders barn rett til å ta noe ut forlodds. Oppgaven ber ikke studentene angi størrelsen på det eventuelle beløpet. Studentene bør finne frem til korrekt hjemmel og angi en rekke aktuelle momenter i en slik drøftelse. Det er åpent hva konklusjonen kan være. Enkelte studenter kan konkludere med at Hans bør få ta ut noe forlodds, men ikke Trude fordi Hans er yngre enn Trude. Andre kan konkludere med at begge skal kunne få ta ut noe forlodds, men at Trudes beløp er mindre enn Hans sitt beløp. Her som ellers er det studentenes evne til å få noe ut av drøftelsene som er avgjørende og ikke resultatet.

Karaktergivningen:

Karakter Betegnelse Generell, ikke fagspesifikk beskrivelse av vurderingskriterier

A Fremragende Fremragende prestasjon som klart utmerker seg. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet.

B Meget god Meget god prestasjon. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet.

C God Jevnt god prestasjon som er tilfredsstillende på de fleste områder. Kandidaten viser god vurderingsevne og selvstendighet på de viktigste områdene.

D Nokså godt En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet.

E Tilstrekkelig Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet.

F Ikke bestått Prestasjon som ikke tilfredsstiller de faglige minimumskravene. Kandidaten viser både manglende vurderingsevne og selvstendighet.

Vurderingen av kandidatene gjøres på grunnlag av lovens karakterskala. Den nevnte skalaen gir imidlertid liten veiledning i forhold til besvarelser som er ujevne, det vil si har noen gode drøftelser og noen svake drøftelser av de ulike spørsmålene. Både for disse besvarelsene og for de mer jevne besvarelsene må det foretas en helhetsvurdering av kandidatens samlede prestasjon. Særlig sterke drøftelser av sentrale spørsmål, eller kunnskap utenom det man kan forvente, kan kompensere for enkelte svakere drøftelser og gi karakter opprykk på alle nivåer av karakterskalaen.

Om vektingen av de ulike oppgavene fremtrer skjevdelingsspørsmålet som det mest omfattende og kompliserte. Antydningsvis bør oppgave 4 vektes om lag 1/3 av besvarelsen som helhet. I den andre enden av skalaen er spørsmålet om forloddsrettigheter og Martes rett til å sitte i uskifte som bør være nokså ukompliserte å besvare. Oppgave 1 og 6 bør derfor neppe telle mer enn ca. 1/12 hver. De øvrige tre oppgavene kan antydningsvis telle 1/6 hver. Denne vektingen er imidlertid ikke annet enn en rettesnor. I enkelte tilfeller kan kandidaten utmerke seg ved besvarelsen av ett spørsmål som kan veie opp for feil eller mangler ved andre spørsmål.

Grunnet tidsnød eller manglende kunnskaper kan enkelte kandidater helt unnlate å besvare en eller flere av oppgavene. Selv om ett eller flere mindre spørsmål er ubesvart eller feilaktig besvart bør studenten likevel kunne bestå eksamen såfremt de øvrige delene av oppgaven er akseptabelt besvart.

Kristiansand 26. november 2018

Vegard Bø Bahus