Martine Kirkebakke og Peder Storåsen traff hverandre på vorspiel før det tradisjonelle nyttårsballet til Justitius da de studerte rettsvitenskap ved Uia. Deres medstudent Lars Holm hadde tatt med kunnskapsspillet prejudikat. De fleste syntes det var overkant nørd, men Martine falt pladask for Peder som syntes ha stålkontroll på enhver dom fra høyesterett. Da de andre dro på nyttårsball ble Martine og Peder sittende å spille Prejudikat hele kvelden, og lo av klassikere som moppedommen og gulvlukedommen.

Martine og Peder flyttet til Bergen for å fullføre master i rettsvitenskap. Mens de studere giftet de seg. I den forbindelse inngikk de en ektepakt med fullstendig særeie. Der det bla sto «*alt partene eier og senere erverver skal være unntatt fra deling*»

Martine fikk seg først traineestilling i et stort advokatfirma, og senere stilling som saksbehandler i Jussformidlingen mot slutten av studietiden. Om lag samtidig som de giftet seg fant Martine ut at hun egentlig ikke trivdes med å praktisere juss. Peder syntes dette var fint. Han hadde en drøm om å jobbe mye. De ble derfor enige om at Peder skulle ha ansvar for å skaffe penger til familien mens Martine skulle ta seg av hus og hjem, samt ta hovedansvaret for eventuelle fremtidige barn. Peder jobbet først som advokatfullmektig, før han startet egen advokatvirksomhet. Peder spesialiserte seg i selskapsrettslige spørsmål og tok i bruk innovative løsninger med kunstig intelligens. Dette førte til at Peder kunne fakturere langt mer enn vanlig, og kom raskt opp i høy lønn. Peder og Martine kjøpte seg villa på Kalfaret og hytte i Hardanger. De kjøpte også to dyre biler, en båt, og en vannscooter.

Martine var hjemme og passet på huset. Det krevde ikke så mye innsats. Martine hadde mye fritid. De fikk heller ikke noen barn, men arbeidsdelingen fungerte. Martine pleide å ha middagen klar når Peder kom hjem, hun holdt oversikt over privatøkonomien, og pakket både til seg selv og Peder når der reiste på ferie. Martine sørget også for at Peder alltid hadde nystrøkne skjorter og press i buksene.

Martine og Peders forhold ble etter hvert kjøligere. Peder snakket bare om hvor mye penger han tjente, og alle de store klientene han hadde hanket inn. Martine på sin side hadde fattet interesse for litteratur og ville heller diskutere aktuelle norske forfattere som Sunniva Lye Axelsen og Lars Petter Sveen. Etter en tid forsto de begge at det ikke var grunnlag for å fortsette samlivet.

Peder mente at alt måtte tilfalle ham. Han viste til at de hadde fullstendig særeie. Han hadde jobbet som bare det mens Martine ikke hadde tjent en krone til felleskapet. Martine Protesterte. De hadde hatt en avtale om Peder skulle tjene penger, mens hun tok seg av det andre. Til dette sa Peder at en ikke kunne opptjene seg eiendomsrett med å lese sære bøker og slite ut sofaen. Under enhver omstendighet kunne det ikke være slik at Martine skulle anses som medeier i alt. De siste årene hadde Peder tjent godt over to millioner i året. Martines innsats kunne ikke verdsettes tilsvarende høyt. Martine mente at dersom ikke hun skulle anses å eie 50% av alt måtte hun uansett eie 50% av huset. Bil måtte hun ha for å ordne alt det praktiske, gjøre innkjøp også videre, så den bilen Martine hadde brukt måtte anses å være hennes i medhold av underholdsplikten hvis ikke det skulle være slik at hun hadde ervervet halvparten av bilene.

Når Peder hørte dette kom han til å tenke på andre eiendeler som han ville holde utenfor delingen. Han var svært opptatt av vin, fortrinnsvis kostbar og eksklusiv vin fra klassiske områder. Han hadde alltid drømt om å bygge opp en stor vinsamling, men Peder var alt for utålmodig til å spare på vinen og drakk somregel mer enn han klarte å samle. Peder hadde imidlertid klart å spare på noen flasker med dessertvinen sauternes fra produsenten Château d'Yquem fra gode på 1990 og begynnelsen av 2000tallet. Verdien av disse flaskene måtte også holdes utenom delingen mente Peder. verdien på flaskene var om lag 30.000kr. Når Martine sa at dette måtte inngå i delingen, svarte Peder at dette var hans hobby. Martine hadde ingen interesse for vin. Dessuten hadde hun diabetes og det var alt for mye sukker i sauternes til at Martine kunne drikke den.

Martine hadde de siste årene spilt lotto hver lørdag. Peder hadde ofte sagt at dette var noe tull. Fredag 4.02.22 sendte Martine og Peder inn sparasjonspapirene til Statsforvalteren i Vestland ved å legge søknaden i postkassen. Lørdag 05.02.22 vant Martine 4.000.000. Martine mente hun hadde ervervet lottokupongen og at den gevinsten av denne ikke var gjenstand for deling. Det måtte ha betydning at gevinsten kom etter at de hadde postlagt separasjonssøknaden menter Marte. Peder på sin side viste til at lottokupongen var betalt med penger han hadde tjent og utgangspunktet måtte derfor være at det var hans gevinst. Om lottokupongen var i sameie mente han at gevinsten måtte likedeles.

Spørsmål 1: Ta stilling til hvordan verdiene skal fordeles

Spørsmål 2: Greit kort ut om skjevdeling

Sensorveiledning:

Jur 116 Familie og arverett er et nytt kurs som går for første gang i 2022. Faget erstatter Jur 111. Ved omlegging av studiemodellen for bachelor i rettsvitenskap ved UiA er antall studiepoeng redusert fra 10 til 7,5. Dette innebærer at antall uker til disposisjon for studentene er redusert, samt at to arbeidsgruppesamlinger er tatt ut av kurset. Pensum er imidlertid økt noe i omfang som følge av at pensumboken Jon Aslands Arverett er mer omfangsrik enn tidligere utgaver. I familieretten er pensum som tidligere år Økonomisk familierett av Asbjørn Strandbakken. Erfaringer fra kurset, tilbakemelding fra både forelesere, studenter, og arbeidsgruppeledere er at pensummengden er blitt noe uhåndterlig stor i det nye kurset. Den store mengden pensum som skulle innstuderes på kort tid av uerfarne studenter, tilsier at det ikke kan forventes at kandidatene har tilegnet seg stoffet på tilsvarende måte som tidligere år, og dette må hensyntas i sensuren.

Ad spørsmål 1:

Spørsmål 1 omahandler primært hvem som har ervervet hva. Ettersom Peder og Martine har fullstendig særeie. Spørsmålet er behandlet i økonomisk familierett på side 81-98. Kandidatene må finne frem til ekteskapsloven § 31. Oppgaven kan tenkes angrepet både med utgangspunkt i § 31 annet ledd, med utgangspunkt i avtalen om arbeidsdeling mellom Peder og Martine, eller ev også i § 31 tredje ledd. Her må vi ikke være for strenge med studentene. Problemet er at Martines innsats er beskjeden og at det bare i begrenset grad er årsakssammenheng mellom Martines innsats i hjemmet og erverv av de formuesgoder som nevnes i faktum. Dette er behandlet i pensum på side 93 flg. hvor divergensen i forarbeidene til el. § 31 tredje ledd drøftes. Her kan vi ikke forvente for mye av studentene, men de sterkeste kandidatene vil forhåpentligvis drøfte innsiktsfullt om det gjelder et krav til årsakssammenheng, og om det er grunnlag for å fravike presumsjonen om lik eierandel i gjenstandene det er etablert sameie i.

Kandidatene bør også drøfte om verdien av Peders samling med dyr dessertvin kan holdes utenfor delingen etter el § 61 bokstav a, og om vinen er såpass kostbar at unntaket «åpenbart urimelig» kommer til anvendelse. Strandbakken drøfter bestemmelsen mindre inngående enn Lødrup som var pensum tidligere, og det kan derfor ikke forventes alt for mye av kandidatene av materiell kunnskap om bestemmelsen.

Kandidatene må også ta stilling til om Lottogevinsten skal deles. Kandidatene må få frem skjæringstidspunktet i el § 60 første ledd. Kandidatene ble gitt en lignende oppgave på den obligatoriske oppgaven hvor gevinsten stammet fra felleseiemidler. Her blir utfordringen for studentene å klargjøre eierforholdet til lottogevinsten ettersom partene har særeie og gevinsten ikke skal deles.

Kandidatene vil antakeligvis løse spørsmål 1 på noe ulikt vis. Det må vises romslighet mht rekkefølge og ulike måter å løse oppgaven på, det aller viktigste er å se etter forståelse hos kandidatene.

På spørsmål 2 skal kandidatene drøfte kort om skjevdeling. Dette er behandlet i pensum på side 215-230. Kandidatene bør gå gjennom vilkårene for skjevdeling, få frem at skjevdeling er et nettokrav og si noe om unntakene i el § 59. Det antas at alle presterer noe av verdi, men kandidatene vil gjerne skille seg både mht materiell kunnskap, samt evne til å poengtert og selvstendig bruke rettskilder og vise forståelse.

Sensorveiledningen er skrevet uten at noen besvarelser er lest.